



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

275/2014. (X. 17.) FVB számú határozatával

a K. K. által a **Budapest Főváros IX. kerület Helyi Választási Bizottság 229/2014. (X. 12.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, 8 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést elutasítja, az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az **legkésőbb 2014. október 20-án (hétfő) 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

K. K. 2014. október 14-én kifogást nyújtott be a IX. kerületi HVB-nek. Kifogásában előadta, hogy a IX. kerület több utcájában valótlan tartalmú, „Kvacskay nem méltó a magyarság képviselőjére” című szórólapot helyeztek el. A szórólapon állítása szerint emberölési kísérlettel, gépkocsi kerekének kiszúrásával vádolták. A jogsértés bizonyítékeként mellékelte a szórólapot, valamint tanúkat is megnevezett, akik igazolják, hogy a szórólap több postaládában is benne volt.

Álláspontja szerint a fenti cselekmény sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját és a Ve. 144. § bekezdéseit és kérte a jogsértés megállapítását illetve az elkövető további jogsértéstől való eltiltását.

A HVB 229/2014. (X. 12.) határozatában megállapította hogy a csatolt bizonyíték alapján sem az elkövetés helye, ideje, sem az elkövető személye nem megállapítható, így a kifogást elutasította.

Beadványozó a határozat ellen 2014. október 15-én törvényes határidőben fellebbezést nyújtott be.

Fellebbezésében előadta, hogy a Helyi Választási Bizottság korábbi 228/2014. (X. 12.) számú határozatában helyt adott egy szórólap elhelyezéssel kapcsolatos kifogásnak, ami kettős mércé alkalmazásáról tesz tanúbizonyságot.

Beadványához több bizonyítékot is csatolt: a HVB 228/2014. (X. 12.) határozatát; egy nyilatkozatot mely arról tesz tanúbizonyságot, hogy Kelemen László helyezte el a IX. kerületi, 9. számú választókerület postaládáiba a „K. nem méltó a magyarság képviselőjére” című szórólapot; egy nyilatkozatot mely igazolja, hogy a IX. kerületi postaládákban lehetett megtalálni a szórólapokat ; magát az impresszum nélküli szórólapot.

A szórólappal kapcsolatban megjegyezte, hogy a szélén jól látható a cikk-cakkos, illetve a jobb irányba húzó vágás, mely abból adódik hogy a nagy mennyiségű egymásra helyezett oldalt ollóval vágták ki, tehát egy A4-es oldalon több szórólap volt. A HVB 228/2014. (X. 12.) határozatában ugyanilyen technikával vágott szórólap szerepelt.

Véleménye szerint jogszabályellenes, hogy a személyiségét súlyosan sértő, impresszum nélküli szórólap tartalmát a HVB nem vizsgálta, és így jogszerűnek találta, hogy őt a szórólapban valótlannal emberöléssel vádolták meg.

Jogi álláspontja szerint sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában megfogalmazott választások tisztasága, illetve a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelve, illetve a HVB eljárása folytán felmerül a hivatali visszaélés gyanúja is.

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223.§ (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (2) bekezdése értelmében a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Fővárosi Választási Bizottság (továbbiakban: FVB) megállapította, hogy a fellebbezés a törvényes határidőn – 3 napon – belül került benyújtásra, és a Ve. fenti előírásainak megfelel.

275/2014. (X. 17.) FVB

Az FVB az ügyet érdemben megvizsgálva megállapította, hogy az ügy elbírálása nem tartozik a hatáskörébe. Amennyiben a fellebbező ügy ítéli meg, hogy a szórólap állításai sértik a Ptk. vagy Btk. valamely §-át, akkor kezdeményezheti az illetékes hatóságok eljárását, fellebbezése alapján a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának sérelme nem állapítható meg.

Az FVB megjegyzi, hogy fellebbező tévesen gondolja, hogy mivel a HVB a szórólap tartalmát nem vizsgálta jogszerűnek találta az abban foglaltakat, továbbá a fellebbező által meghivatkozott 228/2014. (X. 12.) HVB határozat más tárgykörben született, így ezen ügy kapcsán nem releváns.

Míndezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 140 §-án, a 141. §-án, a 143. §-án, a 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (2) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, a Fővárosi Ítéltábla 12.Pk.50.028/2014/2. számú határozatán, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2014. október 17.

Dr. Temesi István s. k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök